КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки три руб. сер., съ пересылкою 3 р. 60 к. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 1 и 16 чиселъ.

16-го августа. **№ 16.** 1876 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 2-го—14-го іюня 1876 года, за № 1,011, по вопросу о выборѣ въ церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го апрѣля сего года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что впослѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ

дѣлъ было сообщено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что, по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при каѳедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городскаго общественнаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклонила предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно-ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городовому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашелъ, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го января

1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городоваго положенія 16-го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ., законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городовомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашелъ правильнымъ; жалобу же на оное роменской городской управы (по уполномочію

думы) не заслуживающею уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о таковомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1,346. Приказали: въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

7-го іюня 1876 года № 1945.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 25 марта сего года за № 97, журналъ Учебнаго Комитета № 71, по отчету дѣйствительнаго статскаго совѣтника Керскаго о дѣйствіяхъ съѣздовъ духовенства кіевской епархіи по отношенію къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Приказали: изложенное въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: На основаніи представленныхъ въ отчетѣ свѣдѣній о дѣятельности съѣздовъ духовенства кіевской епархіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы:

А. Донести святѣйшему синоду, что епархіальные съѣзды вполнѣ сочувственно относились къ заявлявшимся на нихъ нуждамъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, окружные же съѣзды въ Кіево-Подольскомъ и Кіево-Софійскомъ округахъ въ началѣ обнаруживали весьма ограниченную дѣятельность, а въ послѣднее время на нихъ приняты нѣкоторыя мѣры, которыми мѣстныя училища ставятся въ лучшее противу прежняго положеніе, хотя мѣры эти далеко не обнимаютъ всѣхъ училищныхъ нуждъ или же удовлетворяютъ ихъ не въ требуемой степени: и

Б. Для устраненія замѣченныхъ ревизоромъ неправильностей въ дѣйствіяхъ съѣздовъ просить преосвященнаго митрополита кіевскаго.

1) Сдѣлать распоряженіе

а) чтобы, какъ епархіальные, такъ и окружные съѣзды собирались согласно сдѣланнымъ на сей предметъ постановленіямъ, изложеннымъ какъ въ уставахъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и въ разъяснительныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода.

б) чтобы избранные на съѣздъ депутаты собирались исправно и, въ предупрежденіе таковыхъ случаевъ, которые замѣчены ревизоромъ по Кіево-Софійскому округу, гдѣ два раза съѣздъ не состоялся по неприбытію большинства избранныхъ депутатовъ, чтобы неисправные были подвергаемы установленнымъ взысканіямъ.

в) чтобы печатающіеся въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчеты по женскому и мужскимъ духовнымъ училищамъ составлялись не членами Правленій отъ духовенства, а согласно указаніямъ, сдѣланнымъ въ уставѣ духовныхъ училищъ § 41, п. 10 и Уст. епарх. жен. уч. § 24 п. 19;

г) чтобы относительно помѣщаемыхъ въ духовныя училища иноокружныхъ воспитанниковъ окружные съѣзды приняли къ соображенію и руководству указаніе, сдѣланное въ опредѣленіи Свтѣйшаго Синода $\frac{\text{24 октября}}{\text{8 ноября}}$ 1873 года (смотр. сборн. разъяснительныхъ постановленій св. Синода изд. 1875 г. стр. 129).

2) Объяснить Кіево-подольскому съѣзду

а) Что рѣшеніе вопросовъ по учебно-воспитательной части принадлежитъ училищному правленію и не входитъ въ кругъ предоставленныхъ съѣздамъ занятій, а потому регламентація мѣръ поощренія и взысканія за проступки училищныхъ воспитанниковъ, дѣлавшаяся на съѣздѣ въ февралѣ 1869 года, была принята имъ на себя не надлежаще;

в) Что члены правленія отъ духовенства, не будучи избраны въ члены съѣзда въ качествѣ депутатовъ, не могутъ принимать участія въ дѣлающихся на съѣздахъ баллотировкахъ.

3) Располагать окружные съѣзды къ большей заботливости объ улучшеніи содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, объ устройствѣ общежитій и возвышеніи преподавательскихъ окладовъ до установленной нормы.

Отъ 16-го—30-го іюня 1876 года, за № 1,098, о дозволеніи іеромонаху Аѳанасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мѵрѣ Ликійскомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня 1876 года, о допущеніи иноковъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ іеромонаха Аѳанасія и монаха Варсонофія къ производству въ Россіи сбора пожертвованій на возобновленіе храма св. Николая въ Мѵрѣ Ликійскомъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день февраля 1875 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Сената дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мѵрѣ Ликійскомъ, въ теченіи однаго года, съ тѣмъ, чтобы для этой цѣли прибыли въ Россію довѣренныя лица, не болѣе двухъ. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Варсонофію, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшеннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора доброхотныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая въ Мѵрѣ Ликійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ въ хозяйственное управ-

леніе при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ и объявить имъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіе годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія же о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

23-го Іюля—Окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Іоаннъ *Яроцкій*, рукоположенъ во священника въ село Вотѣшевку Звенигородскаго уѣзда.

23-го Іюля—Помощникъ смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища, Василій *Радзаевскій*, рукоположенъ во священника къ Сквирскому Градскому Собору на священническую вакансію.

7-го Іюня—Сквирскаго Градскаго Собора священникъ Александръ *Богорскій*, удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

17-го Іюня—Звенигородскаго уѣзда села Вотѣшевки Священникъ Өеодоръ *Чернидубравскій*, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Исключается изъ списковъ умершій:

16-го Іюля—Черкасскаго уѣзда села Хлыстуновки священникъ Александръ *Поторжинскій*.

Кіевскій Епархіальный Съѣздъ 15—18 мая 1876 года.

АКТЪ.

1876 года мая 15 дня депутаты отъ духовенства кіевской епархіи, по распоряженію епархіальнаго начальства, собравшись въ числѣ 93 въ церкви Кіево-Подольскаго духовнаго училища избрали изъ среды себя кандидатами на должность предсѣдателя съѣзда: 1) протоіерея Александра Воскресенскаго, 2) протоіерея Алексѣя Колосова, 3) священника Павла Троцкаго и 4) священника Льва Крамаренкова, изъ коихъ, по закрытой баллотировкѣ, получили: первый избирательныхъ балловъ 76, неизбирательныхъ 17,—второй избирательныхъ 33, неизбирательныхъ 60,—третій избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 64 и послѣдній избирательныхъ 36, неизбирательныхъ 57. Протоіерей Александръ Воскресенскій, какъ получившій большинство избирательныхъ балловъ, избранъ предсѣдателемъ съѣзда, которому вмѣстѣ съ избранными депутатами, по одному изъ каждаго уѣзда, представиться его преосвященству, и испросить Архипастырское благословеніе на занятія съѣзда

Кіевскаго Епархіальнаго Съѣзда 1-е засѣданіе.

16-го мая съ 3-хъ до 8-ми часовъ по полудни.

По выборѣ, 15-го сего мая, предсѣдателя Съѣзда и испрошеніи Архипастырскаго его преосвященства, управляющаго кіевскою епархіею, епископа Порфирія благословенія, депутаты отъ духовенства кіевской епархіи, 16-го сего же мая собрались, съ разрѣшенія его преосвященства, преосвященнаго Филарета, епископа уманскаго, въ конгрегаціонной залѣ кіевской духовной Академіи. По совершеніи молебнаго

пѣнія предсѣдателемъ открыто засѣданіе съѣзда, на которомъ—1) дѣлопроизводителемъ съѣзда общимъ голосомъ всѣхъ депутатовъ избранъ священникъ Левъ Крамаренковъ.

2) Приняты отъ депутатовъ полномочія, по повѣркѣ коихъ оказались прибывшими на съѣздъ, по выбору духовенства, 127 депутатовъ.

3) Затѣмъ предсѣдателемъ прочитаны: 1) переданная съѣзду его преосвященствомъ епископомъ Порфиріемъ докладная записка преосвященнаго Филарета епископа уманскаго, въ которой изложены главные вопросные пункты, подлежащіе обсужденію съѣзда.

4) Переданныя преосвященнымъ Филаретомъ свѣдѣнія о духовныхъ училищахъ въ кіевской епархіи: а) о числѣ учениковъ, обучающихся нынѣ въ училищахъ; б) о числѣ учениковъ, имѣющемъ образоваться въ училищахъ по распредѣленіи по своимъ округамъ; в) о числѣ дѣтей священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, обучающихся въ настоящее время въ училищахъ; г) о числѣ бѣдныхъ учениковъ, состоящихъ на казенномъ содержаніи—полномъ и половинномъ, или же получающихъ денежное пособіе въ училищахъ; д) о числѣ бѣдныхъ учениковъ, нуждающихся въ казенномъ содержаніи или денежномъ пособіи, имѣющемъ образоваться по распредѣленіи учениковъ по своимъ округамъ; е) о числѣ благочиній, церквей и причтовъ, состоящихъ въ училищныхъ округахъ кіевской епархіи; ж) о суммахъ, которыя поступаютъ по училищамъ въ настоящее время, и употребляются на покрытіе части училищныхъ расходовъ; з) о цѣнахъ, по коимъ училища покупали въ послѣдніе три года предметы первой необходимости, и и) объ училищныхъ зданіяхъ; для ознакомленія и предварительнаго

обсужденія депутатами съѣзда предложенныхъ вопросовъ къ открытому рѣшенію ихъ въ слѣдующемъ засѣданіи [1]).

2-е и 3-е засѣданія.

17-го мая съ 9 до 12 часовъ утра и съ 4-хъ до 8 часовъ по полудни.

Слушана докладная записка втораго викарія кіевской епархіи преосвященнаго Филарета, епископа уманскаго, въ которой на обсужденіе Съѣзда предлагаются слѣдующіе предметы:

1) «Предложеніе бывшаго въ прошломъ году (1875) ревизора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Керскаго о закрытіи Кіево-Подольскаго училища и соединеніи его съ Кіево-Софійскимъ, съ распредѣленіемъ обучающихся въ нихъ иноокружныхъ воспитанниковъ по своимъ окружнымъ училищамъ. Предположеніе это изложено въ отчетѣ г. Керскаго о состояніи Кіево-Софійскаго училища и сообщено г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, при отношеніи на имя Высокопреосвященнаго митрополита въ копіи съ журнала учебнаго комитета 10-го марта 1876 г.»

По выслушаніи сего пункта и копіи журнала учебнаго комитета предложенъ былъ депутатамъ съѣзда вопросъ: «согласенъ ли съѣздъ на предлагаемое соединеніе училищъ». 63 голоса выразили согласіе на соединеніе, а 38 голосовъ несогласіе. Неизъявившіе согласія на соединеніе двухъ училищъ въ одномъ Кіево-Софійскомъ указывали, что 1) они не вполнѣ раздѣляютъ мнѣніе г. Керскаго касательно гигіеническихъ невыгодъ училища, при чемъ указано на существованіе на Подолѣ Академіи, Семинаріи, мужеской и жен-

---

[1]) Всѣ эти свѣдѣнія напечатаны въ 14 № епарх. вѣд.

ской гимназій,—что 2) это училище при предполагаемыхъ гигіеническихъ неудобствахъ имѣетъ выгоды для учениковъ въ наймѣ квартиръ и репетиціи и 3) что по соединеніи двухъ училищъ въ одномъ гигіеническія неудобства Кіево-Подольскаго училища не повторятся ли и въ Кіево-Софійскомъ при многочисленности учениковъ? Кромѣ сего одинъ изъ депутатовъ съѣзда выразилъ мысль, что не лучше ли было бы сдѣлать Кіево-Софійское училище училищемъ для однихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ сей епархіи, а Кіево-Подольское училище для приходящихъ. Послѣднее мнѣніе всѣми членами съѣзда не принято. Для опредѣленія гигіеническихъ условій Кіево-Подольскаго училища приглашенъ въ съѣздъ врачъ училища г. Коршунъ, который призналъ мѣстность занимаемую училищемъ невыгодною для здоровья воспитанниковъ.

2) «Независимо отъ того, признаетъ или не признаетъ епархіальное духовенство сообразнымъ съ своими видами соединеніе обоихъ училищъ, иноокружные воспитанники, нынѣ обучающіеся въ кіевскихъ и въ другихъ училищахъ, должны быть распредѣлены по своимъ округамъ, согласно съ опредѣленіемъ св. Синода $\frac{\text{9 октября}}{\text{11 ноября}}$ 1870 года. Въ силу опредѣленія св. Синода и по существу самаго дѣла, каждый училищный округъ обязанъ заботиться объ устройствѣ своего училища и содержаніи бѣдныхъ дѣтей своего духовенства. Поэтому епархіальному съѣзду предложить: а) по даннымъ, полученнымъ отъ училищныхъ правленій, привести въ извѣстность число учениковъ, имѣющее образоваться въ каждомъ училищѣ, по распредѣленіи ихъ по своимъ округамъ, и затѣмъ б) войти въ соображеніе относительно времени и способа приведенія въ исполненіе предполагаемаго распредѣленія, принявъ во вниманіе вмѣстимость нынѣ су-

ществующихъ училищныхъ зданій и мѣстныя условія для содержанія бѣдныхъ учениковъ, нынѣ живущихъ въ бурсахъ Кіево-Подольской и Кіево-Софійской».

По выслушаніи этого пункта депутатами съѣзда, во исполненіе опредѣленія св. Синода принято къ исполненію распредѣленіе воспитанниковъ по своимъ округамъ. Но такъ какъ, вслѣдствіе этого, число учениковъ въ училищахъ Уманскомъ, Черкасскомъ и Богуславскомъ увеличится, въ Уманскомъ съ 83 на 177, въ Черкасскомъ съ 85 на 133 и Богуславскомъ съ 88 на 139, и такъ какъ въ каждомъ изъ этихъ училищъ имѣются ученики казеннокоштные, для содержанія которыхъ не приспособлены училищныя зданія, требующія съ своей стороны значительныхъ расходовъ на ремонтировку и бóльшихъ на приспособленіе ихъ по новому уставу: то съѣзду предложенъ былъ вопросъ: оставаться ли училищамъ Уманскому, Богуславскому и Черкасскому на своихъ мѣстахъ, или перенести ихъ въ Кіевъ? 57-ю голосами положено закрыть всѣ три училища и перенести ихъ въ Кіевъ, а 44-мя голосами выражено желаніе оставить всѣ училища на своихъ мѣстахъ. Такъ какъ большинство и меньшинство голосовъ составляли депутаты всѣхъ пяти округовъ: то вопросъ поставленъ былъ частнѣе—обращеніемъ отдѣльно къ депутатамъ каждаго изъ трехъ округовъ. Депутаты *Уманскаго* округа единогласно выразили желаніе имѣть отдѣльное училище, по неимѣнію удобныхъ путей въ сообщеніи съ Кіевомъ, съ обязательствомъ всѣ расходы къ приспособленію училища по новому уставу взять на свой счетъ, и, по преобразованіи, принять къ себѣ обучающихся въ другихъ училищахъ воспитанниковъ своего округа. Подробное раскрытіе мыслей депутатовъ сего округа изложено въ прилагаемомъ при семъ заявленіи священника Ал. Иваницкаго.

Заявленіе это единогласно принято всѣми депутатами съѣзда. Депутаты *Черкасскаго* училищнаго округа большинствомъ 9 голосовъ противъ 8 нашли болѣе удобнымъ какъ въ экономическомъ, такъ и въ учебномъ отношеніи соединить свое училище съ Кіевскими. Всѣми депутатами съѣзда принято это мнѣніе. Меньшинство указывало на возможность содержать училище и въ г. Черкассахъ и просило занесть свое мнѣніе въ протоколъ. Мнѣніе это подробно изложено въ прилагаемой при семъ запискѣ. Депутаты *Богуславскаго* округа большинствомъ 10 голосовъ противъ 7 признали какъ въ экономическомъ, такъ и въ учебномъ отношеніяхъ полезнымъ соединить свое училище съ Кіевскими, меньшинство указывало въ защиту своего мнѣнія на центральность положенія м. Богуслава въ училищномъ округѣ, на дешевизну содержанія и хорошія гигіеническія условія. Голосомъ депутатовъ всего съѣзда принято мнѣніе большинства.

3) «Въ связи съ этимъ новымъ положеніемъ училищъ, съѣзду предстоитъ: а) привести въ извѣстность какъ спеціальныя суммы каждаго училища, такъ и поступившія въ нихъ донынѣ и имѣющія поступать по преобразованіи семинаріи изъ общихъ епархіальныхъ источниковъ, и б) распредѣлить эти суммы по училищамъ, съ назначеніемъ ихъ на тѣ или другія статьи училищнаго расхода».

Всѣ эти свѣдѣнія сообщены съѣзду, а распредѣленіе суммъ по округамъ и по статьямъ расхода послѣдуетъ съ устройствомъ училищъ, согласно съ постановленіями съѣзда, если таковыя будутъ утверждены.

4) «Нынѣшнія училищныя зданія во всѣхъ пяти училищахъ находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи; онѣ и ветхи и непомѣстительны и вообще далеко не соотвѣтствуютъ требованіямъ той постановки училищнаго

института, какая предполагается училищнымъ уставомъ. Для приведенія ихъ въ надлежащее устройство необходимы большія денежныя средства, которыя едвали найдутся у каждаго училищнаго округа. Не признаетъ ли съѣздъ наиболѣе удобнымъ содѣйствовать каждому училищу въ этомъ отношеніи общими силами всего епархіальнаго духовенства, устроивъ сначала одно или два училища для образца (разумѣется въ самомъ Кіевѣ), а затѣмъ и прочія, предоставляя, конечно, окружнымъ съѣздамъ заботиться о временной поддержкѣ существующихъ училищныхъ зданій и, при непомѣстимости ихъ, нанимать квартиры у мѣстныхъ обывателей».

Съѣздъ изъявилъ полное согласіе на эти предположенія.

5) «Изъ прочитанныхъ мною, по порученію покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита, протоколовъ двухъ окружныхъ съѣздовъ Богуславскаго и Черкасскаго, я усмотрѣлъ, что духовенство не имѣетъ яснаго представленія о надлежащей постановкѣ училищныхъ институтовъ, согласно съ требованіями Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава духов. училищъ и послѣдующими постановленіями св. Синода, вслѣдствіе чего ко многимъ нуждамъ даже первостепенной важности (напр. училищной библіотекѣ) предъявленнымъ училищнымъ начальствомъ и ревизоромъ, духовенство упомянутыхъ съѣздовъ отнеслось безъ должнаго вниманія. Желательно, чтобы епархіальный съѣздъ выяснилъ всѣ статьи училищныхъ расходовъ, примѣнительно къ смѣтной формѣ, данной св. Синодомъ для духовно-учебныхъ заведеній, съ тѣмъ чтобы окружные съѣзды, при опредѣленіи расходовъ по представленнымъ отъ училищныхъ правленій смѣтамъ, считали эти статьи обязательно подлежащими удовлетворенію, и не оставляли бы содержимыхъ ими училищъ безъ необходимыхъ условій ихъ благосостоянія».

Всѣ статьи училищныхъ расходовъ, примѣнительно къ мѣстной формѣ, предъявлены депутатамъ съѣзда и приняты ими къ свѣденію и исполненію.

6) Въ видахъ однообразія по всей епархіи, не признаетъ ли съѣздъ полезнымъ и для училищъ и для церквей— опредѣлить, какой процентъ можетъ быть выдѣляемъ для содержанія училищъ изъ годичныхъ доходовъ (кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго) каждой приходской церкви».

Положенъ съѣздомъ 5 % сборъ со всѣхъ доходовъ.

«Предметы занятій окружныхъ съѣздовъ въ подробности обозначаются разсужденіями и постановленіями епархіальнаго съѣзда. Назначеніе времени для нихъ будетъ зависѣть отъ хода дѣлъ на епархіальномъ съѣздѣ и полученія достовѣрнаго извѣстія о томъ, будутъ ли училища Кіевской епархіи назначены къ преобразованію въ нынѣшнемъ году».

По тщательномъ обсужденіи всѣхъ пунктовъ докладной записки Его Преосвященства и отдѣльныхъ заявленій депутатовъ всего съѣзда и депутатовъ отдѣльныхъ училищныхъ округовъ, изложенныхъ подъ пунктами записки, общимъ голосомъ всѣхъ депутатовъ.

Постановлено:

1) Вмѣсто *пяти* существующихъ училищныхъ округовъ образовать *три*: два въ г. Кіевѣ, съ присоединеніемъ къ нимъ округовъ Черкасскаго и Богуславскаго, и одинъ въ г. Умани.

2) Начать приспособленіе училищныхъ зданій, по требованіямъ новаго устава, съ Кіево-Софійскаго училища, затѣмъ производить постройку новаго втораго Кіевскаго училища вмѣсто Кіево-Подольскаго, признаннаго въ гигіеническомъ отношеніи неудобнымъ для помѣщенія въ зданіяхъ его воспи-

танниковъ, на новомъ мѣстѣ, именно на принадлежащемъ кiев. митрополитанскому дому урочищѣ—Кудрявцѣ, о чемъ *во первыхъ*—войти съ ходатайствомъ къ его высокопреосвященству кiевскому митрополиту объ отчужденiи этого мѣста въ собственность училища и *во вторыхъ*—поручить кiев. епархiальному архитектору составить планъ и смѣту на постройку этого училища для помѣщенiя въ немъ какъ казенныхъ, такъ и своекоштныхъ воспитанниковъ.

3) Зданiя кiево-подольскаго училища продать и вырученныя деньги употребить на постройку новаго училища.

4) По устройствѣ училищъ въ Кiевѣ, переустроить по новому уставу и уманское училище.

5) По мѣрѣ устройства училищныхъ зданiй въ Кiевѣ и Умани прiурочивать къ каждому училищу воспитанниковъ только своихъ округовъ.

6) Какъ устройство новаго училища въ Кiевѣ, такъ и преобразованiе кiево-софiйскихъ и уманскихъ училищныхъ зданiй производить на общiя епархiальныя средства, а по устройствѣ всѣхъ трехъ училищъ, каждое порознь училище содержится уже на счетъ своего округа. Равнымъ образомъ до времени приведенiя въ полное устройство проэктируемыхъ училищъ, округи заботятся каждый о временной поддержкѣ существующихъ училищныхъ зданiй. При этомъ съѣздъ надѣется, что смотрители и наставники двухъ соединенныхъ, изъ 4-хъ округовъ, кiевскихъ училищъ при необходимой параллельности классовъ, будутъ содержимы на счетъ казны. Только подъ этимъ условiемъ съѣздъ и согласенъ на проэктируемое соединенiе и переустройство училищъ.

7) На устройство всѣхъ трехъ училищъ, въ виду того, что устройство ихъ необходимѣе проэктированнаго

епархіальнымъ съѣздомъ 1874 года общежитія, каковое потому отложить на дальнѣйшее время, прежде всего назначить проэктированныя тѣмъ съѣздомъ пожертвованія со стороны духовенства и церквей до 24000 руб., и съ настоящаго же года отдѣлить 5% съ церковныхъ доходовъ каждой приходской церкви, на что испросить (и испрашивается симъ) разрѣшенія его преосвященства, управляющаго кіевскою епархіею. Дальнѣйшіе источники средствъ изыскиваемы будутъ по составленіи смѣтъ на переустройство кіево-софійскаго и уманскаго училищъ и устройство новаго втораго кіевскаго. Въ видахъ же скорѣйшаго устройства училищъ и трудности вдругъ собрать всѣ необходимыя для этого средства просить его преосвященство войти въ сношеніе съ его сіятельствомъ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода о разрѣшеніи на означенную потребность ссуды, по примѣру херсонской и черниговской епархіи, изъ средствъ Св. Синода въ количествѣ *ста тысячъ руб.* съ тѣмъ, чтобы этотъ заемъ разрѣшенъ былъ безъ процентовъ и погашенъ былъ въ теченіи 10 лѣтъ изъ сверхштатнаго свѣчнаго дохода по кіевской епархіи.

На журналѣ съѣзда преосвященнымъ Порфиріемъ написано слѣдующее: «Я признаю за лучшее увеличить и устроить надлежащимъ образомъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, только два училища, кіево-софійское и уманское, а для устройства ихъ отчислять изъ казенной суммы, отпускаемой на жалованье духовенству кіевской епархіи, по 125 тысячъ въ годъ; въ возвратъ же ему этой суммы отдать выручку денегъ по продажѣ училища кіево-подольскаго. Раздѣленіе учащихся дѣтей по округамъ—неудобоисполнимо. Они съ родителями перемѣщаются изъ округа въ округъ, и переводятся въ Кіевъ—младшіе съ старшими, поступающими въ здѣшнюю семинарію».

Порфирій Епископъ Чигиринскій.

29 мая 1876 года.

4-е засѣданіе.

18 мая 9—12 часовъ утра.

1) Слушано отношеніе кіевскаго семинарскаго правленія о движеніи дѣла по устройству общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, какое оно имѣло послѣ епархіальнаго съѣзда въ 1874 году, именно: о назначеніи и утвержденіи Св. Синодомъ мѣста для устройства общежитія на землѣ старо-кіевской трехъ-святительской церкви; о назначеніи особой комиссіи по устройству означеннаго общежитія изъ каѳедральнаго протоіерея Петра Лебединцева, протоіереевъ Василія Каменскаго и Петра Гороновскаго съ дѣлопроизводителемъ чиновникомъ консисторіи Колтоновскимъ, о проэктѣ самаго зданія общежитія и принадлежащихъ ему службъ; о порученіи кіевскому епархіальному архитектору В. Николаеву составить планъ и смѣту на устройство означенныхъ зданій и необходимой мебели, о имѣющихся въ виду средствахъ для постройки означенныхъ зданій, и по причинѣ недостаточности ихъ, о предполагающемся займѣ изъ суммъ Св. Синода въ размѣрѣ, какой опредѣлится будущими планомъ и смѣтою съ погашеніемъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ изъ сверхъ-штатнаго свѣчнаго дохода по кіевской епархіи и о приглашеніи черезъ консисторію духовенства къ немедленному внесенію денегъ около 24 тысячъ руб., назначенныхъ на сей предметъ епархіальнымъ съѣздомъ 1874 года.

Постановлено:

Въ виду устройства и приспособленія по новому преобразованію духовныхъ училищъ, и значительныхъ расходовъ по сему предмету, устройство общежитія для свое-

коштныхъ учениковъ семинаріи отложить на неопредѣленное время,—и жертвуемыя на сей предметъ духовенствомъ епархіи деньги около 24 тысячъ руб. употребить на училища; при чемъ духовенство не отказывается, по устройствѣ училищъ, такую же сумму своевременно пожертвовать и на устройство общежитія учениковъ семинаріи, согласно постановленію съѣзда 1874 года.

2) Слушано отношеніе правленія кіевской духовной семинаріи, отъ 15-го мая сего года за № 392, въ которомъ изъяснено: 1) что опредѣленіемъ епархіальнаго съѣзда 1872 года назначено было 30 р. на уплату учителю гимнастики при семинаріи изъ процентовъ 1% сбора отъ духовенства кіевской епархіи; епархіальный съѣздъ 1874 года положивъ 1% сборъ весь сполна раздѣлить между духовными училищами, не сдѣлалъ никакого постановленія ни объ отмѣнѣ означеннаго расхода на учителя гимнастики, ни о замѣнѣ его другимъ источникомъ; 2) проценты съ капитала въ 12-ть тысячъ руб., собраннаго духовенствомъ епархіи на устройство общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, сохраняющагося нынѣ въ конторѣ государственнаго банка, по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ въ 1871 и 1872 годахъ всего 360 р. расходуется правленіемъ семинаріи на слѣдующія потребности: 300 р. на добавочное жалованье двумъ спеціальнымъ помощникамъ инспектора семинаріи, 35 р. на ученическую библіотеку и 25 р. на гимнастику; но если не послѣдуетъ въ нынѣшнемъ году преобразованія семинаріи, а между тѣмъ сумма 12 т. р. потребуется на устройство общежитія, то семинарское правленіе поставлено будетъ въ затруднительное положеніе неизбѣжнымъ сокращеніемъ означенныхъ денеж-

ныхъ средствъ; а посему правленіе семинаріи проситъ съѣздъ указать средства, на счетъ которыхъ могли бы быть означенные расходы отнесены.

Постановлено:

1. Уплату жалованья учителю гимнастики въ количествѣ 30 р., согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1872 года, производить изъ 1% сбора отъ духовенства кіевской епархіи по примѣру 1875 года.

2. Такъ какъ устройство общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, постановленіемъ настоящаго съѣзда отлагается на неопредѣленное время, и ассигнованные на этотъ предметъ деньги 12 тыс. руб. остаются свободными, то процентъ съ нихъ 360 р. употреблять по прежнему: на добавочное жалованье двумъ помощникамъ инспектора семинаріи 300 р., на библіотеку 35 р. и на гимнастику 25 р., о чемъ увѣдомить Правленіе Семинаріи.

3) Слушано прошеніе преподавателя кіевской духовной семинаріи Матѳея Поторжинскаго о прибавкѣ къ получаемому имъ нынѣ содержанію 127 р. 80 к. изъ епархіальныхъ средствъ, въ замѣнъ процентной прибавки въ такомъ же количествѣ отпускавшейся изъ мѣстнаго казначейства, но съ 1874 года прекращенной ему, какъ мѣстному уроженцу, ссылаясь на то, что духовенство кіевской епархіи на прошломъ епархіальномъ съѣздѣ сдѣлало подобную прибавку изъ своихъ средствъ двумъ помощникамъ инспектора семинаріи въ количествѣ 300 р. сер.

Постановлено:

Такъ какъ за помощниковъ инспектора семинаріи ходатайствовало семинарское Правленіе и содержаніе ихъ дѣй-

ствительно скудно, а просьба г. Поторжинскаго есть просьба частнаго лица, удовлетвореніе которой можетъ подать поводъ къ подобнымъ же просьбамъ и многимъ другимъ лицамъ, находящимся въ одинаковыхъ съ г. Поторжинскимъ обстоятельствахъ, каковыхъ нѣсколько находится въ числѣ депутатовъ съѣзда; то духовенство, особенно въ виду предстоящихъ значительныхъ расходовъ на насущныя потребности своего учебнаго дѣла, находитъ невозможнымъ удовлетворить настоящей просьбѣ г. Поторжинскаго; о чемъ и увѣдомить его чрезъ кіевское семинарское Правленіе.

4) Слушано отношеніе кіевской духовной семинаріи, отъ 17 сего же мая за № 394 о томъ, что епархіальный съѣздъ 1870 года ходатайствовалъ предъ высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, бывшимъ митрополитомъ кіевскимъ, дабы при возвращеніи учениковъ изъ домовыхъ отпусковъ три опущенные ими дня считать льготными, и за нихъ не назначать взысканій, и о согласіи на то его высокопреосвященства, съ тѣмъ, чтобы льготными считать только два дня, а уважительными причинами просрочки признавать только болѣзнь самаго ученика и смерть отца или матери, надлежаще засвидѣтельствованныя; а затѣмъ съ утвержденія его же высокопреосвященства, бывшаго митрополита кіевскаго Арсенія, означенные льготные дни отмѣнены; такъ какъ ни въ уставѣ духовн. семинарій, ни въ постановленіяхъ св. Синода, изданныхъ въ разъясненіе семинарскаго устава, нѣтъ указанія на то, чтобы подобные льготные дни для учениковъ были допускаемы.

Постановлено:

Принять къ свѣдѣнію и записать въ журналъ съѣзда для опубликованія по епархіи.

5) Слушано отношеніе кіевскаго семинарскаго Правленія отъ 15-го сего же мая за № 390, о томъ, что по случаю увольненія члена Правленія отъ духовенства протоіерея Александра Браиловскаго, и истеченія срока службы другаго члена протоіерея Никиты Дубницкаго, остаются членами Правленія священникъ Кіево-Флоровскаго монастыря Іоаннъ Правиковъ, священникъ предмѣстья Пріорки Петръ Солуха и протоіерей Кіево-Воскресенской церкви Ѳоменковъ, вслѣдствіе чего Правленіе семинаріи проситъ съѣздъ объ избраніи къ вышепоименованнымъ членамъ трехъ кандидатовъ для поступленія въ составъ семинарскаго Правленія, въ случаѣ выбытія кого-либо изъ членовъ до истеченія шестилѣтняго срока, или въ случаѣ ихъ продолжительнаго отсутствія.

Постановлено:

Избрать, и закрытою баллотировкою избраны кандидатами члены семинарскаго Правленія: 1) протоіерей Николай Флоринскій, получившій избирательныхъ шаровъ 55, неизбирательныхъ 17; 2) протоіерей Никита Дашкевичъ, получившій избирательныхъ 54, неизбирательныхъ 18; 3) священникъ Петръ Ракитинъ получившій избират. 48, неизбирательныхъ 24, и 4) священникъ Михаилъ Линчевскій, получившій избират. 39, неизбират. 33; и первые три, какъ получившіе большинство избирательныхъ балловъ признаны кандидатами членовъ Правленія семинаріи, о чемъ и сообщить Правленію кіевской духовной семинаріи.

Всѣ прописанныя постановленія настоящаго епархіальнаго съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его преосвященства, управляющаго кіевскою епархіею преосвященнѣйшаго Порфирія, епископа чигиринскаго, вмѣстѣ

съ симъ просить его преосвященство назначить между 1 и 15 іюня, день окружныхъ училищныхъ съѣздовъ для оповѣщенія объ этомъ епархіальнаго духовенства чрезъ кіевскую духовную консисторію.

Резолюція его преосвященства Порфирія, епископа чигиринскаго: «Прошу преосвященнаго Филарета, епископа уманскаго, разсмотрѣть сіе дѣло, и съ особымъ мнѣніемъ своимъ возвратить мнѣ для соображенія«. 19 мая 1876 года.

Втораго викарія кіевской епархіи, Филарета, епископа уманскаго

МНѢНІЕ.

Разсмотрѣвъ постановленія епархіальнаго съѣзда относительно устройства духовныхъ училищъ кіевской епархіи, я пришелъ къ убѣжденію, что болѣе практичнаго рѣшенія училищнаго вопроса, при настоящемъ состояніи училищъ и при требованіяхъ новаго устава, нельзя придумать. Лучше имѣть меньше училищъ, да содержать ихъ какъ слѣдуетъ, чѣмъ имѣть ихъ много, да вести въ нищетѣ, въ какой онѣ находятся нынѣ. И ясно, что устроить и содержать въ порядкѣ три училища гораздо удобнѣе—соединяя средства, чѣмъ устроить и содержать пять или четыре—раздробляя эти средства. За тѣмъ какъ въ административномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи полезнѣе имѣть училища въ Кіевѣ, чѣмъ въ уѣздахъ: здѣсь непосредственный епархіальный надзоръ; здѣсь гораздо болѣе образовательныхъ силъ и средствъ, и скорѣе, чѣмъ въ захолустьи, могутъ найтись лучшіе начальники и наставники. Удобства содержанія училищъ въ разсужденіи предметовъ матеріальной

потребности, какъ видно изъ свѣдѣній сообщенныхъ училищными правленіями, въ уѣздахъ не лучше, чѣмъ въ Кіевѣ; иные предметы въ Кіевѣ пріобрѣтаются даже дешевле, чѣмъ въ уѣздахъ. Что касается разстояній разныхъ епархіальныхъ пунктовъ отъ Кіева, то при теперешнихъ путяхъ—двухъ желѣзныхъ, прорѣзывающихъ кіевскую епархію въ разныхъ направленіяхъ, и пароходномъ по всему протяженію юго-восточной окраины кіевской епархіи, разстоянія эти дѣлаются малозначущими: иному за 200 и 300 верстъ скорѣе и дешевле можно достигнуть Кіева, чѣмъ другому за 50 верстъ.

Важнымъ пунктомъ въ проэктѣ съѣзда считаю постановленіе его относительно содержанія параллельныхъ класовъ въ проэктируемомъ новомъ училищѣ. Съѣздъ надѣется, что содержаніе помощника смотрителя и учителей для параллельныхъ класовъ этого училища будетъ производиться изъ суммъ св. Синода. Епархіальному начальству предстоитъ ходатайствовать объ этомъ предъ св. Синодомъ. Полагаю, что такое ходатайство не будетъ оставлено безъ удовлетворенія. Въ числѣ 185 училищъ, наличный составъ которыхъ Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года штатомъ духовныхъ училищъ назначено содержаніе изъ суммъ св. Синода, состоятъ пять училищъ кіевской епархіи то есть, на училища кіевской епархіи назначено пять штатныхъ окладовъ. При проэктируемомъ же соединеніи училищъ потребуется только четыре штатныхъ оклада, и при томъ три изъ нихъ полные, а четвертый не полный (безъ смотрительскаго жалованья). Стало быть, потребуется менѣе чѣмъ сколько положено Высочайше утвержденнымъ штатомъ.

Мѣстность, на которой съѣздъ предполагаетъ устроить новое училище, называемое *Кудрявецъ*, принадлежитъ митро-

политанскому дому. Блаженной памяти высокопреосвященный митрополитъ Арсеній, какъ видно изъ резолюціи его последовавшей 30 ноября 1872 года на отношеніи Г. Оберъ-Прокурора св. Синода, уступалъ эту мѣстность безмездно семинаріи, когда предполагалось перенести семинарію съ Подола въ другую болѣе удобную часть города, съ тѣмъ чтобы, по окончаніи постройки новой семинаріи, теперешнія ея зданія безмездно также уступлены были подъ Кіево Подольское училище, а нынѣшнія училищныя зданія были съ аукціона проданы и вырученныя за нихъ суммы были раздѣлены между семинаріею и училищемъ по поламъ. Предположеніе это не осуществилось только въ слѣдствіе рѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, который, будучи въ 1873 году въ Кіевѣ, по личному усмотрѣнію нашелъ, что кіевская семинарія можетъ оставаться на прежнемъ своемъ мѣстѣ. Съѣздъ положилъ просить нынѣшняго высокопреосвященнаго митрополита объ уступкѣ мѣстности Кудрявецъ для училища, какъ прежде уступалась она для семинаріи.

Устройство трехъ училищъ съѣздъ предполагаетъ вести не вдругъ, а постепенно, сначала устроить софійское училище, затѣмъ новое-кіевское, и наконецъ уманское. Въ виду предстоящаго преобразованія семинаріи и училищъ я полагалъ бы къ устроенію какъ софійскаго, такъ и другаго кіевскаго училища приступить разомъ, и при томъ не теряя времени. Всѣ нынѣ существующія въ кіевской епархіи училища съ ихъ зданіями находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи и представляютъ большія неудобства для веденія въ уставномъ порядкѣ училищнаго дѣла. Средства для устройства софійскаго училища имѣются. Можно надѣяться, что Синодъ не откажетъ кіевскому духовенству и въ испрашиваемой имъ ссудѣ на устройство но-

ваго училища. Сожалѣю, впрочемъ, что съѣздъ не вошелъ въ обстоятельное изслѣдованіе своего епархіальнаго источника, изъ котораго предполагаетъ въ десятилѣтній срокъ погасить проэктируемый заемъ.

Резолюція его преосвященства: «Читалъ». Порфирій еп. чигиринскій.

28 мая 1876 года.

Общая резолюція его преосвященства Порфирія еп. чигиринскаго: «Возвращаю съ мнѣніями епископовъ въ правленіе кіевской духовной семинаріи».

29 мая 1876 года.

Постановленія съѣзда касательно сокращенія училищныхъ округовъ и устройства новаго училища въ Кіевѣ съ мнѣніями преосвященныхъ, по распоряженію преосвященнѣйшаго Порфирія, представлены семинарскимъ правленіемъ на благоусмотрѣніе его сіятельства г. оберъ-прокурора св. Синода.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 10 копѣекъ.

Это пособіе по журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ отъ 8-го Марта 1872 года № 52 и 5-го Февраля 1875 года № 30, допущено къ пріобрѣтенію для народныхъ школъ.

II. О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 3-е. Полтава. 1875 г. Стран. 80.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 15 копѣекъ.

Это руководство опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ $\frac{\text{12 Іюля}}{\text{20 Августа}}$ 1872 года одобрено къ употребленію въ начальныхъ народныхъ школахъ и низшихъ классахъ гимназій.

Можно получать въ ПОЛТАВѢ у Законоучителя Гимназіи Протоіерея Николая Думитрашко.

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе дѣлается 20 процентовъ уступки.
